

ODVJETNIČKI URED  
*Renata Plešnar*

HR – 10 000 ZAGREB, Kraljevec II. 29  
Tel: ++385 (0) 1 48 81 577

---

e-mail: renata@odvjetnica-plesnar.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Trg J. F. Kennedyja 11  
10000 Zagreb

Poslovni broj: St-1293/2024

PREDLAGATELJ: GROWDLING LIMITED, sa sjedištem Cipar, 1061 Nikozija, Klimentos, 41-43, Klimentos Tower, 3rd floor, Flat/Office 33 B, OIB: 33808524938, zastupano po punomoćnici Renati Plešnar, odvjetnici u Zagrebu, Kraljevec II. 29

DUŽNIK: SE constructions d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 41, OIB: 84782612862, zastupano po direktoru Ladislav Eliáš, OIB: 54215891145, iz Republike Slovačke, Košice, Klimkovičova 3135/13

ODGOVOR PREDLAGATELJA NA ŽALBU DUŽNIKA

---

Predlagatelj ovim putem daje svoj odgovor na žalbu dužnika od 13.06.2025. godine.

Predlagatelj u potpunosti osporava sve navode dužnika iz žalbe jer su isti u cijelosti bespredmetni.

Pobijano rješenje je doneseno pravilno i na zakonu je utemeljeno, u potpunosti je jasno, te nema nikakvih nedostataka.

Prvenstveno je za istaknuti kako je rješenje o otvaranju stečajnog postupka doneseno 05.06.2025. godine, a FINA je dostavila potvrdu od 02.06.2025. iz koje je vidljivo da je „Na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano je 70 dana neprekidne blokade odnosno 70 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Ovršenik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 4.452,72 EUR.“

Činjenica što je dužnik podmirio svoje obveze dana 13.06.2025., dakle **8 dana** nakon donošenja rješenje o otvaranju stečajnog postupka, nije od nikakvog utjecaja na otvaranje stečajnog postupka.

Temeljem odredbi 5., 6. i 7. Stečajnog zakona propisano je sljedeće:

„Članak 5.

(1) Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga.

(2) Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

(3) Dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (prijetuća nesposobnost za plaćanje).

(4) Na prijetuću nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog na odgovarajući način primjenjuju se odredbe članka 4. ovoga Zakona.

Članak 6.

(1) Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. **Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.**

(2) **Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje:**

- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa

- ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

(3) Odredba stavka 2. ovoga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

(4) Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka **dokazuje se potvrdom Financijske agencije.** Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

(5) Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 2. ovoga članka dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija - Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.

Članak 7.

(1) Prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

(2) Odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti:

- ako se prema okolnostima slučaja (razvojnem programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju

- ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak.“

Nadalje, predlagatelj u bitnome ističe kako je tijekom cijelog postupka postupanje dužnika takvo da ide za odugovlačenjem postupka, a ukazuje i na opasnost da predlagatelj neće moći namiriti svoju tražbinu.

Predlagatelj zaključno ističe kako je prvostupanjski sud tijekom cijelog postupka bio savjestan te je postupao zakonito, te je dao strankama mogućnost da se izjasne o svim navodima i provedenim dokazima.

Štoviše, sud je proveo i financijsko vještačenje, a temeljem kojeg je utvrđeno da je osim prezaduženosti, na strani dužnika prisutan i stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Dakle, kod dužnika je utvrđeno postojanje oba stečajna razloga propisana Stečajnim zakonom za otvaranje stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog predlaže se nadležnom drugostupanjskom sudu da odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu, 24.06.2025. godine

Za predlagatelja punomoćnica: